

Zápis z jednání valné hromady

**Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s.
IČO 076 86 501, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc**

úterý 6. 6. 2023, 10.00 hod.
zasedací sál, Magistrát města Olomouc, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Po ukončení prezence oznámila služba u prezence předsedovi představenstva Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA počet a procento přítomných akcií (hlasů).

Celkový počet hlasů **440.000**

Počet přítomných hlasů: **436.930 tj. 99,3 %**

S ohledem na skutečnost, že byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesáhla 30 % základního kapitálu společnosti, byla valná hromada schopná usnášení.

Předseda představenstva zahájil jednání řádné valné hromady a uvedl, že valná hromada byla svolána v zájmu splnění povinností předepsaných zákonem, a to ke schválení hospodářského výsledku za rok 2022, a dále za účelem hlasování o dalším pokračování projektu odpadové infrastruktury Olomouckého kraje a schválení způsobu financování první části projektu.

Příloha č. 1 - seznam akcionářů

Příloha č. 2 - seznam přítomných akcionářů

Předseda představenstva přednesl pořad jednání a konstatoval, že s ohledem na skutečnost, že nejsou přítomní všichni akcionáři společnosti, nelze navržený pořad jednání měnit.

1. Zahájení a úvodní procedurální jednání, schválení jednacího řádu
2. Prezentace o postupu při přípravě projektu krajské odpadové infrastruktury, prezentace dalších kroků projektu v roce 2023 a 2024
3. Akcionářská smlouva o peněžitém příplatku mimo základní kapitál
4. Volba nových členů dozorčí rady
5. Zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti a o stavu majetku a účetní závěrce za rok 2022 včetně návrhu na úhradu ztráty, zpráva o vztazích
6. Zpráva o činnosti dozorčí rady, o přezkoumání zprávy představenstva společnosti o podnikatelské činnosti a o stavu majetku, vyjádření dozorčí rady k účetní závěrce a návrhu na úhradu ztráty za rok 2022, vyjádření dozorčí rady ke zprávě o vztazích
7. Schválení roční účetní závěrky a návrhu na úhradu ztráty za rok 2022
8. Usnesení a závěr

Příloha č. 3 - pozvánka na valnou hromadu

K bodu 1. pořadu jednání valné hromady

Předseda představenstva navrhl valné hromadě zvolení skrutátorů.

Představenstvo navrholo, aby skrutátory této valné hromady byli:

Ing. Alena Šmídová

Jmenovaná vyslovila se svou volbou předchozí souhlas. Z pléna žádné protinávhrhy či doplňující návrhy nezazněly.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	436.930	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Ing. Petr Březina

Jmenovaný vyslovil se svou volbou předchozí souhlas. Z pléna žádné protinávhrhy či doplňující návrhy nezazněly.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	436.930	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Ing. Jana Doušková

Jmenovaná vyslovila se svou volbou předchozí souhlas. Z pléna žádné protinávhrhy či doplňující návrhy nezazněly.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	436.930	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných

Zdržel se hlasování: 0 0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Předseda představenstva dále navrhl valné hromadě zvolení předsedy valné hromady.

Představenstvo navrhuje, aby předsedou této valné hromady byl:

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Jmenovaný vyslovil svůj předchozí souhlas s volbou. Z pléna žádné protinávrhy či připomínky nevzešly.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro: 436.930 100 % přítomných

Proti: 0 0 % přítomných

Zdržel se hlasování: 0 0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Zvolený předseda valné hromady navrhl valné hromadě zvolení zapisovatele.

Představenstvo navrhuje, aby zapisovatelem této valné hromady byl:

Lukáš Václavík, MSc.

Jmenovaný vyslovil svůj předchozí souhlas s volbou. Z pléna žádné protinávrhy či připomínky nevzešly.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro: 436.930 100 % přítomných

Proti: 0 0 % přítomných

Zdržel se hlasování: 0 0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Předseda valné hromady navrhl valné hromadě zvolení ověřovatelů zápisu valné hromady.

Představenstvo navrhuje, aby ověřovatelem zápisu této valné hromady byl:

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Jmenovaný vyslovil svůj předchozí souhlas s volbou. Z pléna žádné protinávryhy či připomínky nevzešly.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	436.930	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Dále z pléna navrhl zástupce akcionáře města Lipník nad Bečvou pan Mgr. et Mgr. Ondřej Vlček, aby druhým ověřovatelem byl Ing. Tomáš Dostal, místopředseda dozorčí rady. Ing. Tomáš Dostal vyslovil se svou volbou souhlas.

Ing. Tomáš Dostal

Z pléna žádné protinávryhy či připomínky nevzešly.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	436.930	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Předseda valné hromady navrhl valné hromadě schválení jednacího řádu předloženého představenstvem, jenž byl poskytnut všem přítomným akcionářům při prezenci.

Z pléna žádné protinávryhy či doplňující návrhy nezazněly.

Hlasování proběhlo takto:

Pro:	436.930	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Příloha č. 4 - jednací řád

K bodu 2. pořadu jednání valné hromady

V rámci bodu 2. pořadu jednání představenstvo představilo Presentaci o postupu při přípravě projektu krajské odpadové infrastruktury a prezentace dalších kroků projektu v roce 2023 a 2024. Předseda valné hromady požádal Lukáše Václavíka, MSc jako projektového manažera společnosti k přednesu prezentace.

Příloha č. 5 Presentace o postupu při přípravě projektu krajské odpadové infrastruktury a prezentace dalších kroků projektu v roce 2023 a 2024

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Já děkuji Lukášovi za prezentaci. Ve zprávě představenstva o činnosti některé věci byly detailněji popsány v těch aktivitách a fungování. Takže já tímto dávám prostor na dotazy z pléna k předloženému materiálu. Zda chce někdo něco podrobněji vysvětlit. Nebo ještě bude v průběhu jednání u jiných bodů, případně u zprávy představenstva na to čas, takže nebudu to natahovat.

Bc. Šárka Havelková Seifertová (zástupce akcionáře města Loštice)

Já bych se zeptala, jestli můžu. Tady se říká, že se bude třídít směsný komunální odpad a z něho se bude vyříd'ovat teda jenom plast?

Lukáš Václavík, MSc.

Ze směsného komunálního odpadu se vyříd'ují plasty a ještě papír. Záleží podle toho, jak zrovna na trhu je cena plastu. A kovy, ano, pardon.

Bc. Šárka Havelková Seifertová

Sklo ne?

Lukáš Václavík, MSc.

Sklo ta linka nebude dělat, ne.

Bc. Šárka Havelková Seifertová

Takže kov, plast a papír.

Lukáš Václavík, MSc.

A pod kovy samozřejmě patří i hliníkové plechovky. Ještě jsem zapomněl nápojové kartony.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Tak, máme tady tedy zodpovězené dotazy.

Návrh usnesení:

Valná hromada souhlasí s dalším pokračováním projektu krajské odpadové infrastruktury ve variantě, že zařízení dotřídovací linky bude postaveno na pozemcích p. č. 2030, 532/4, 532/11, 532/12, 2024/3, 2022, 2030, 2031, 1468/18, vše v k. ú. Chvátkovice, obec Olomouc, ve vylučném vlastnictví SMOL, vlastníkem zařízení bude SSOOK a provoz zařízení bude zajištěn TSMO.

Z pléna žádné protinávrrhy či připomínky nevzešly.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	392.720	89,88 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	44.210	10,12 % přítomných

Návrh byl přijat.

K bodu 3. pořadu jednání valné hromady

Předseda valné hromady konstatuje, že akcionářům byl společně s pozvánkou rozeslán vzorový text smlouvy o peněžitém příplatku mimo základní kapitál společnosti.

Návrh usnesení:

Valná hromada souhlasí s financováním projektu krajské odpadové infrastruktury ve formě peněžitého příplatku mimo základní kapitál společnosti ze strany akcionářů.

Valná hromada souhlasí s předloženým vzorem Akcionářské smlouvy o peněžitém příplatku mimo základní kapitál společnosti.

Mgr. et Mgr. Ondřej Vlček

Já nemám úplně připomínku, ale spíš dotaz, jestli by v tom usnesení neměla být ta konkrétní výše?

Mgr. Matyáš Ritter (host. Advokátní kancelář Ritter-Šťastný s.r.o.)

Zeptám se, v kterém usnesení?

Mgr. et Mgr. Ondřej Vlček

V podstatě v tom, že my schvalujeme ten finanční příspěvek v této fázi v podstatě 150,- Kč na hlavu, tak jestli bychom to neměli mít i v usnesení? Na akci, pardon.

Mgr. Matyáš Ritter

Není s tím problém, můžeme.

Mgr. et Mgr. Ondřej Vlček

Právě, aby to nebylo tak, že teď schvalujeme těch 150,- Kč. Jo, aby to nebylo matoucí. Aby všichni věděli, co schvalujeme.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Rozumím.

Mgr. Matyáš Ritter

Já s tím nemám problém. V pořádku. Můžeme to vzít jako protinávrh a hlasovat tedy o tom před návrhem představenstva.

Ing. Josef Šenk (zástupce akcionáře obce Šumvald)

Pane předsedající, můžu se ještě zeptat? Zda se bude každý rok hlasovat o stejném návrhu usnesení.

Mgr. Matyáš Ritter

V podstatě ano. Pokud nedojde ke změně financování, tak ano.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Já si myslím, že se můžeme potom do budoucna na to téma pobavit ještě mezi akcionáři. Protože u někoho to byla podmínka k sestavování rozpočtu v jednotlivých letech a závazkování, střednědobé plány, apod. Samozřejmě jednodušší by bylo schválit to v letech, ale ne každý je to schopen takto schválit vzhledem k tomu, že překračujeme volební období. Jo, za dané situace teď jsme to nechtěli komplikovat, protože víme, že někteří akcionáři mají mandát pouze schválit ten 150,- Kč příspěvek od svých zastupitelstev, tak jsme to nechtěli natahovat, protože by to bylo nehlasovatelné v té části 1.500,- Kč.

Ing. Zdeněk Bogoč (host, vedoucí odboru Strategie a řízení MMOI)

Já jenom, jestli ještě můžu doplnit. V okamžiku, kdy se bude uzavírat smlouva na stavbu a smlouva na dodávku technologie, tak samozřejmě tam už to musí být finančně kryté. Takže tam už ty příspěvky budou muset být třeba víceleté. Čili rozhodnutí v jeden okamžik na více let dopředu, nemůžeme uzavírat smlouvu, kterou nemáme finančně krytou.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Já tedy s dovolením přečtu ten protinávrh:

Valná hromada souhlasí s financováním projektu krajské odpadové infrastruktury ve formě peněžitého příplatku mimo základní kapitál společnosti ve výši 150 Kč na akcii ze strany akcionářů.

Nejprve bylo tedy hlasováno o vzneseném protinávrhu ve znění:

Valná hromada souhlasí s financováním projektu krajské odpadové infrastruktury ve formě peněžitého příplatku mimo základní kapitál společnosti ve výši 150 Kč na akcii ze strany akcionářů.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	380.553	87,1 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	56.377	12,9 % přítomných

Návrh byl přijat.

Dále bylo hlasováno o usnesení ve znění:

Valná hromada souhlasí s předloženým vzorem Akcionářské smlouvy o peněžitém příplatku mimo základní kapitál společnosti.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	380.553	87,1 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	56.377	12,9 % přítomných

Návrh byl přijat.

Ing. Josef Šenk

Pardon pane předsedající, můžu se zeptat? Slyšel jsem, že se někdo zdržel. Nestálo by za to zeptat se, co je k tomu vede. Protože jsme tady jen akcionáři, není nás tady hodně, jestli by nestálo za to se o tom začít bavit, protože je to společný projekt. Možná ty obavy jsou tak vážné, že třeba začneme přemýšlet i my ostatní nad těmi důvody, co je k tomu vede, protože mě to mrzí, jsem v tom 13 let a posun je teďka konečně nějaký.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Já se přiznám, že bych to možná nechal potom do těch posledních bodů, ať uděláme to procedurální hlasování, protože v případě, že někteří kolegové odejdou, tak abychom hladce proběhli ten standardní program s hlasováním a s dokumenty, které potřebujeme. Děkuji.

Příloha č. 6 – vzor Akcionářské smlouvy

K bodu 4. pořadu jednání valné hromady

Předseda valné hromady konstatuje, že z funkce v dozorčí radě odstoupili ke dni 15. 2. 2023 Ing. Josef Veselský (zástupce Olomouckého kraje), JUDr. Ivana Jordová (zástupce města Šumperk) a Ing. Martin Bartoš (zástupce města Mohelnice).

S ohledem na tuto skutečnost je nutné zvolit nové členy dozorčí rady v souladu s čl. 19 odst. 1 stanov společnosti.

Společnosti byly doručeny tyto návrhy:

- města Šumperk, které navrhuje, aby za člena dozorčí rady byl zvolen pan Mgr. Karel Hošek,
- Olomouckého kraje, který navrhuje, aby za člena dozorčí rady byl zvolen pan Tomáš Vlázlo
- města Hranice, které navrhuje, aby za člena dozorčí rady byl zvolen pan Bc. Daniel Vitonský

Návrhy usnesení:

Valná hromada volí členem dozorčí rady pana Mgr. Karla Hoška.

Valná hromada volí členem dozorčí rady pana Tomáše Vlázla.

Valná hromada volí členem dozorčí rady pana Bc. Daniela Vitonského.

Z pléna žádné požadavky na vysvětlení ani protinávrhy nezazněly. O jednotlivých kandidátech bylo hlasováno samostatně.

Mgr. Karel Hošek

Jmenovaný vyslovil svůj předchozí souhlas s volbou.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	410.443	93,94 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	26.487	6,06 % přítomných

Návrh byl přijat.

Tomáš Vlázlo

Jmenovaný vyslovil svůj předchozí souhlas s volbou.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	436.930	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Ing. Daniel Vitonský

Jmenovaný vyslovil svůj předchozí souhlas s volbou.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	436.930	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

K bodu 5. pořadu jednání valné hromady

Předseda představenstva přednesl podstatný obsah zprávy představenstva společnosti o podnikatelské činnosti a o stavu majetku za rok 2022 a konstatoval, že společností byla zpracována roční účetní závěrka a připraven návrh na rozdělení zisku, resp. na úhradu ztráty, které byly akcionářům poskytnuty jako podklad k této valné hromadě.

Příloha č. 7 - Zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti a o stavu majetku za rok 2022

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Já tedy s dovolením pro urychlení nebudu číst celou zprávu, tak jak jste ji obdrželi. V zásadě obsahuje základní informace o jednání představenstva, výstupech, které už byly prezentovány v té grafické prezentaci v 2. bodě. Následně popis analýz, které se zpracovaly pro řešení projektu. Informace o spolupráci se SMOL a TSMO, která vyústila v to rozhodnutí, které jsme přijali v rámci pokračování projektu, to znamená participace jak města, tak technických služeb na realizaci a fungování našeho projektu, základní informace, které se týkají spolupráce s obcemi na přípravě toho projektu, včetně tedy obcí a výčtu obcí a měst, které přistoupily nebo které se rozhodly v letošním roce vystoupit z naší společnosti. Důležitý je samozřejmě stav příprav a další postup, který tady byl na představenstvu vyčíslen a

vykalkulován těmi už zmíněnými 1.500,- Kč rozložených splátkově v jednotlivých letech v rámci tohoto rozložení financování se připravuje jak realizace investičního záměru, tak následně případně bankovní krytí toho plynulého průběhu výstavby. To co je důležité, je že proběhla celá řada jednání s odběrateli jednotlivých typů vyříděných druhotných surovin a zároveň toho energeticky využitelného zůstatku. Ekonomická situace, která je potom následně součástí roční závěrky, která kalkuluje tedy se ztrátou ve výši 705 tis. Kč, což je dáno tím schváleným postupem, že se na provoz naší společnosti budou využívat prostředky ze dvoukorunové dotace na občana a následně ze základního kapitálu společnosti, tak aby před tou dnes schválenou výší příspěvku ve výši 150,- Kč a následně schválením samozřejmě v rozpočtech jednotlivých měst a obcí bylo možné financovat připravené projekty. Výhled společnosti byl také prezentován v té grafické části. To znamená, že zejména se jedná o to, aby vydržela akcionářská struktura, realizovaly se ty technologie a investiční akce v rámci celé krajské struktury, tak jak jsme si ji schválili v tom dalším postupu. To, co je důležité, na co jste se ptali i v minulosti, diskuze o tom, jak byly uhrazeny dotace od akcionářů za rok 2021, já pokud mám teď aktuální informace, tak nebyly uhrazeny ty příspěvky za město Mohelnice, Šumperk a dále za Loštice. S těmito akcionáři probíhají intenzivní jednání, nevím vůbec, s jakým budou výsledkem. Zda tady máme ty akcionáře a chtějí nám odpovědět na toto.

Bc. Šárka Havelková Seifertová

Já se omlouvám, teďka jsme nedávala pozor, to je ten příspěvek 150 Kč?

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Ne, to je ten dvoukorunový dotační příspěvek, který byl schválen na předminulé valné hromadě.

Bc. Šárka Havelková Seifertová

My jsme ty peníze ale poslali.

Lukáš Václavík, MSc.

Loštice dle mého doplácely.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Jo, tak já tady mám jenom předpis, ale nemám tady ještě datum úhrady, tak to se omlouvám.

Mgr. Karel Hošek (zástupce akcionáře města Šumperk)

Dobrý den, já tedy řeknu jen za město Šumperk, že jsme to zkoušeli dát na zastupitelstvo, ale dohodli jsme se, že by to bylo zbytečné opakování, protože už to tam jednou zastupitelstvo neodsouhlasilo, tudíž čekáme na podklady, které nám pomohou obhájit ten projekt. To znamená včetně studie, včetně těch 150,- Kč, který jsme dnes odhlasovali, tak budeme dělat an bloc tak, abychom zbytečně nechodili prakticky dvakrát se stejným materiálem jednou s pětikorunama, pak s padesátikorunama, tudíž jsme se dohodli, že to zainventujeme do letošního roku.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Dobrá děkuji. Samozřejmě budeme rádi, protože asi nikomu není příjemné sedět tady a vést se na úkor při realizaci tohoto projektu ostatních akcionářů, ale chápu a rozumím tomu, že to často není úplně jednoduché vysvětlit to v tom politickém kotlíku obecního zastupitelstva. A jestli teda ještě poprosím Mohelnici.

Mgr. Petr Wolf (zástupce akcionáře města Mohelnice)

Já bych se vyjádřil k Mohelnici. Tam v té první fázi to neprošlo radou, potom posléze bylo nějaké jednání a pan Václavík o tom také ví. Údajně je tam teď nějaký problém z hlediska proveditelnosti, že to nelze takto proplatit. Já tedy nevím, ale je to záležitost ekonomky, která říká, že v této podobě to nelze zaplatit.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Dobrá, takže pokusíme se teda najít nějaký formát, aby ten příspěvek byl dorovnán, aby tady všichni akcionáři drželi krok. Já details též nyní také nevím. Takže to máme v zásadě k samotné výroční zprávě.

Ptám se, zda jsou ještě nějaké dotazy na vysvětlení k tomuto bodu? Požadavky, okomentování? Já si myslím, že z těch základních a dalších příloh, které tady už máme, jsou ty částky a plány výdajů na rok 2023 a investiční příprava jasně srozumitelně popsány. Takže pokud není, tak my k tomuto bodu nepřijímáme usnesení.

K bodu 6. pořadu jednání valné hromady

Předseda valné hromady vyzval místopředsedu dozorčí rady k přednesení zprávy o činnosti dozorčí rady, zprávy dozorčí rady o přezkoumání zprávy představenstva společnosti o podnikatelské činnosti a o stavu majetku, vyjádření dozorčí rady k účetní závěrce a návrhu na rozdělení zisku za rok 2022, vyjádření dozorčí rady ke zprávě o vztazích.

Ing. Tomáš Dostal jako místopředseda dozorčí rady přednesl podstatný obsah zprávy dozorčí rady.

Příloha č. 8 - Zpráva dozorčí rady

K přednesené zprávě nebyly z pléna vneseny žádné připomínky ani požadavky na vysvětlení.

K bodu 7. pořadu jednání valné hromady

Po přednesených zprávách bylo přistoupeno k hlasování o schválení roční účetní závěrky za rok 2022 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2022.

Návrhy usnesení předložené představenstvem:

Valná hromada tímto schvaluje řádnou účetní závěrku Společnosti za rok 2022 sestavenou ke dni 31. 12. 2022, přičemž bere na vědomí, že Společnost vykázala v roce 2022 ztrátu ve výši 705 tis. Kč.

Valná hromada tímto rozhoduje o tom, že ztráta Společnosti za rok 2022 ve výši 705 tis. Kč bude převedena na účet neuhrazené ztráty minulých let.

Z pléna nezazněly žádné připomínky, protinávrhy nebo požadavky na vysvětlení.

Nejprve bylo tedy hlasováno návrhu představenstva:

Valná hromada tímto schvaluje řádnou účetní závěrku Společnosti za rok 2022 sestavenou ke dni 31. 12. 2022, přičemž bere na vědomí, že Společnost vykázala v roce 2022 ztrátu ve výši 705 tis. Kč.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	436.930	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Dále bylo hlasováno o usnesení ve znění:

Valná hromada tímto rozhoduje o tom, že ztráta Společnosti za rok 2022 ve výši 705 tis. Kč bude převedena na účet neuhrazené ztráty minulých let.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	436.930	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

K bodu 8. pořadu jednání valné hromady

Předseda valné hromady na závěr konstatoval, že valná hromada akciové společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s., konaná dne 6. 6. 2023

1. schválila další pokračování projektu krajské odpadové infrastruktury ve variantě, že zařízení třířídřovací linky bude postaveno na pozemcích p. č. 2030, 532/4, 532/11, 532/12, 2024/3, 2022, 2030, 2031, 1468/18, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, ve výlučném vlastnictví SMOI, vlastníkem zařízení bude SSOOK a provoz zařízení bude zajištěn TSMO. celkem 392.720 hlasy, tj. 89,88 % hlasů přítomných akcionářů;
2. schválila financování projektu krajské odpadové infrastruktury ve formě peněžitého příplatku mimo základní kapitál společnosti ve výši 150 Kč na akcii ze strany akcionářů celkem 380.553 hlasy, tj. 87,1 % hlasů přítomných akcionářů;
3. schválila předložený vzor Akcionářské smlouvy o peněžitém příplatku mimo základní kapitál společnosti celkem 380.553 hlasy, tj. 87,1 % hlasů přítomných akcionářů;
4. zvolila členem dozorčí rady pana Mgr. Karla Hoška celkem 410.443 hlasy, tj. 93,94 % hlasů přítomných akcionářů;
5. zvolila členem dozorčí rady pana Tomáše Vlázla celkem 436.930 hlasy, tj. 100 % hlasů přítomných akcionářů;
6. zvolila členem dozorčí rady pana Ing. Daniela Vitonského celkem 436.930 hlasy, tj. 100 % hlasů přítomných akcionářů;
7. schválila roční účetní závěrku společnosti za rok 2022 celkem 436.930 hlasy, tj. 100 % hlasů přítomných akcionářů;
8. schválila představenstvem navržené rozdělení zisku, resp. úhradu ztráty společnosti za rok 2022 tzn., celkem 436.930 hlasy, tj. 100 % hlasů přítomných akcionářů.

Tímto byl pořad jednání valné hromady vyčerpán. Po vyčerpání pořadu jednání proběhla mezi akcionáři diskuze, jejíž záznam níže připojujeme.

Mgr. Dalibor Horák

Jenom jsem chtěl konstatovat, že v té poslední fázi dnešního jednání mě zarazila ta debata nebo ty reakce těch kolegů ze strany akcionářů, kteří nemají vypořádány ty své finanční závazky vůči společnosti. Stakovými debatami se setkávám někdy a nechci se někoho dotknout, na schůzích honebních společenstev, dobrovolných hasičů, apod. Myslím si, že toto by nemělo na bázi obchodní společnosti jednání valné hromady co dělat. Nejsem odborníkem na zákon o obchodních korporacích, ale podle mě akcionáři bez rozdílu svého balíku vkladu mají stejná práva a povinnosti a převzetí těch práv a povinností je dáno tím rozhodnutím zastupitelstva jednou provždy a ty závazky a povinnosti by měly být tedy bez další diskuze plněny.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Děkuji, já s tím bez jakékoliv připomínky souhlasím. Jenom nevím a přiznám se, že chceme-li zachovat jakoukoliv kontinuitu tohoto projektu a společné fungování kromě morálního apelu, jak vymáhat po jednotlivých zastupitelstvech a obcích a samosprávách, tudíž akcionářích, úhradu tohoto příspěvku. Samozřejmě předpokládám, že v nějaké fázi dojdeme v té diskuzi k tomu, že pak tedy mají akcionáři, kteří nechtějí plnit své závazky schválené valnou hromadou a své povinnosti se zříci svého akcionářského podílu odprodejem Olomouckému kraji, který zatím vykupuje za krásných 15,- Kč, pokud se nepletu. Kolega z Prostějova odešel, takže by nám to mohl potvrdit. Myslím si ale, že zatím jsme pořád ve fázi, kdy se snažíme dohodnout a kdy se snažíme na kolegy apelovat, aby ten závazek dorovnali, protože ty peníze v těch 1.500,- Kč budou samozřejmě výrazně větší, ale není dobré, aby ta tabulka, která tu zůstala a kterou jsme vám záměrně dali do zprávy představenstva, byla nevyplněna a tímto se ještě jednou omlouvám Lošticím, že v době, kdy se připravoval ten soupis toho materiálu, se asi použil ještě starý údaj před tou úhradou.

Ing. Josef Šenk

Jenom snad na doplnění. Já si myslím a nedovoluji si úkolovat představenstvo, jenom malý apel, že možná toto by byl takový malý úkol pro někoho z představenstva ty akcionáře, kteří mají tyto problémy, objet, dovysvětlit si ty záležitosti, ale v konečném důsledku to musí skončit u toho, že všechny závazky musí být vyrovnány.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Objeli jsme, objasnili jsme, přesto nám u těch dvou kolegů, jejich interní komunikace, politická diskuze, prostě nedovolí být by třeba vedení obce a rada ten příspěvek schválila, tak prostě to neprošlo.

Ing. Josef Šenk

Ještě mám takovou, jak se to dělá na těch honebních společenstvích. Ten předseda to vytáhne ze svého a zaplatí to za toho, kdo to nemá zapláceno. Tak možná takové malé doporučení.

Můj další dotaz, jsem se chtěl zeptat. Tam je předpoklad, že společnost bude generovat nějaké peníze v tom roce 2025, 2026, takže v našem zájmu, když jsme teď schválili ztrátu 705.000,-

Kč, by mělo být to, že bychom měli šlápnout do pedálů a řešit 2 Kč ani 150 Kč ani 1350 Kč, abychom neschvalovali každý rok 705.000,- Kč, popř. 1 mil. Kč ztrátu, ale začít to překlápět do nuly do plusu, protože je to obchodní společnost a pojďme být minimálně alespoň na nule a co nejdřív a doufám a děláme to proto, že si myslíme, že je to správně a já doufám, že si to pořád myslíme a já si to myslím stále více, pořád si myslím, že je to správná cesta a pokud si to někdo nemyslí, je potřeba, abychom si to říkali na rovinu a buďto se k tomu přikloníme nebo se rozloučíme. Samozřejmě s 1652 hlasy nechci vám říkat, jak to máte dělat. Přemýšlel jsem, že nakoupíme ten zbytek od kraje, ale to za těch 15,- Kč a už ne za 165,- Kč nebo 1.500,- Kč. Tak na tom dobře nejsme, ale určitě je potřeba začít šlapat do pedálů.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

V podstatě ten podíl je dán těmi velikostmi těch našich jednotlivých obcí. Tak se to nastavilo na samém začátku, takže ani město Olomouc nešlo do toho, že by nakupovalo akcie, zvyšovalo svůj podíl, i když my už dnes máme v řádech jednotek milionů s celým tím projektem vlastní výdaje, ale pořád vkládáme do toho společného řešení. Ukazuje se, že je to správná cesta. To, že jsme rozhodli jít do toho v Olomouci s vlastními prostředky, začít budovat areál, když se podíváte, my jsme tady ještě před rokem byli v podstatě kamenováni ze strany těch nadnárodních společností, z nich mnohé mají ty společné podniky i se samosprávami, snažili jsme se držet tu linku nějakého budoucího partnerství, ale vidíte, jak dopadly Biskupice, to znamená všechny ty projekty, které měly být tvrdou konkurencí pro náš projekt, teď odpadávají. Který z nich se nakonec zrealizuje, my nevíme, takže jakkoliv nám třeba někdo vyčítal při tom objíždění těch jednotlivých měst a obcí, že se to pořád hýbe pomalu, tak doufám, že ta dnešní valná hromada byla startem, ať se to trošku akceleruje, co říkáte.

Ing. Josef Šenk

Nevím, jestli je to možné, ale rád bych slyšel názor kolegů, co tu zůstali. Budu moc rád, protože víte jak to je, člověk někdy časem nevidí některé věci. Přiznám se, že u nás v zastupitelstvu i když je jen jediný hlas proti, tak zjišťujeme ty důvody, protože co když má pravdu.

Bc. Šárka Havelková Seifertová

Dobře, takže město Loštice. Já bych se k tomu chtěla vyjádřit. Já jsem s panem Václavíkem komunikovala docela intenzivně, co se týká toho příspěvku, který je mimo základní kapitál, a to je zrovna ta věc, kterou vy jste teď zmínil, že vlastně od kraje bude někdo kupovat za rok tu akcii ne za 15,- Kč, ale za 15,- Kč + 150,- Kč, ale to tak nebude, když je to příspěvek mimo základní kapitál. To znamená, že ty příspěvky, které my teď máme schválit, tak ty se do toho základního kapitálu nepromítají. Proto já jsem se ptala, jestli se nám alespoň zvedla ta akcie na těch 150,- Kč + 15,- Kč a potom bychom s tím jako zastupitelstvo neměli asi žádný problém. Takže proto my jsme se zdrželi. My teda máme v rozpočtu tu částku alokovanou, my s největší pravděpodobností budeme ctít rozhodnutí akciové společnosti a příspěvek poskytneme, ale důvody, které mě k tomu vedly, byly právě tyto. Že vlastně ty obce, které stojí mimo tu společnost, tak nenesou žádné riziko a čekají jenom, co bude do budoucna, až to bude. A my teda neseme vlastně nějaké riziko vlastní, ale nemáme zatím žádný příslib toho,

jakým způsobem to dostanou ty obce zpátky. Protože obchodní společnost musí nabízet odpad všem za stejnou částku, nemůže říct akcionářům, že bude mít 80 % ceny a ti co jsou mimo akciovou společnost, tak ti budou mít odpady dražší, protože to nejde ani z hlediska prostě obchodního.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Nene, já jenom doplním, celý ten koncept je, když tak mě kolegové právníci opraví, je postavený opravdu na tom, že tu společnost dneska budujeme pro akcionáře, to není otevřená společnost a v případě, že by se ta společnost v rámci svého obchodního modelu, který si musí zase schválit akcionáři, otevírala, tak zároveň budou nastavené podmínky, za jakých by se otvírala. Zatím nejsme v situaci té, pakliže akcionáři, tak jak tady dnes sedíme, se dohodneme, že bychom neměli dostatek odpadů, aby ta ekonomika toho projektu, tak, jak byla napočítána a jak se teď bude dopracovávat v rámci té studie proveditelnosti nevyčázela, takže my nemáme nejmenší důvod, pakliže se někdo nestane akcionářem, otevírat bránu naší třídící linky komukoli z venku. Ty malé obce budou muset být ve vleku, jakmile jim skončí skládky, budou ve vleku cen, které budou nabízet ty svozové společnosti, jak to dopadne, já nevím. Je samozřejmě dnes i zájem těch svozových společností, když vidí, že to myslíme vážně a tu linku začínáme budovat, baví se o nějakém budoucím partnerství, ale zatím máme mandát valné hromady akcionářů připravovat projekt pouze pro akcionáře, pokud se v tuto chvíli nic na tom nezměnilo a ten, kdo odejde, hold si bude muset řešit svou likvidaci v SAKU, v Přerově nebo já nevím kde v podstatě, to jako není náš problém. Na tom byl celý ten projekt nastavený, a co se týká toho příplatku k základnímu kapitálu nebo nakoupení dalších akcií. Ono pro nás nebylo vlastně úplně komfortní prodávat další akcie a vlastně zvyšovat základní kapitál společnosti a následně z něj čerpat peníze pro ten provoz. Tato forma se zvolila z několika variant a ono se vám vlastně hodnota té akcie zvedne ve chvíli, kdy ten samotný projekt doděláme a ty peníze k tomu základnímu příplatku vlastně skončí v té samotné investici. To, že se už ten samotný projekt investičně projeví v tom majetku i v té roční účetní závěrce to bude ve chvíli, kdy to dosáhne hranic té investice a vlastně se to bude účetně už vykazovat v té roční účetní závěrce, takže tady si myslím, že ten zvolený model je pro nás účetně provozně nejjednodušší i to schvalování akcií samozřejmě bývá většinou složitější problém, pro nás určitě administrativně a vidíte, jak tady přepočítáváme 436 tisíciny akcií apod. a myslím si, že tato obava u vás nemusí být a kolega Lukáš Václavík klidně přijede a rozptýlí a nebo to, co jsme si teď tady řekli znovu kolegové přednesou u vás, aby každý tomu problému rozuměl, každý z těch zastupitelů, protože cílem je, aby ten projekt měl širokou podporu ve všech těch obcích, aby nebyl předmětem nějakých politických her a byl prostě funkční.

Lukáš Václavík, MSc.

Ještě to doplním. Vlastně kromě obcí jako akcionářů, jsme jediní, kteří počítají s tím, že budeme na linku navádět i podnikatelské odpady v katastrálním území dané obce. Není možné v rámci města, když se svází, tyto logisticky náročné, aby jedni jo, druzí ne, co se týče vlastně podniků na tom území té obce, tak se svází. Takže to co se vydělá nad rámec obcí se pak vlastně rovným dílem podle počtu akcií v podstatě vrací těm obcím, buď jako dividendy nebo

jako vklad zpátky do společnosti. Je to vlastně tím rovným dílem, není to tak, že můžete být město, které není akcionářem a vozit toto zařízení, toto není kompenzováno.

Bc. Šárka Havelková Seifertová

Já jenom, když jsme spolu komunikovali po emailu tak jste mi psal, že 20% odpadu může být mimo akciovou společnost a proto jsem se dotazovala, jak to bude, když oni tedy budou vozit ten odpad po 20% a budou mít stejné podmínky jako my ostatní. Vy jste tenkrát psal, že musí mít stejnou cenu všichni, nemůže být rozdílná, to jsme si vykomunikovali, a proto jsem jako já vnesla ty pochybnosti, protože si myslím, že ti co stojí mimo tu společnost, pokud tam budou moci být jen obce, skutečně jsou akcionáři, tak pak mi to dává smysl. Ale ve chvíli, kdy by tam mohly vozit i jiné obce, které nejsou akcionáři, tak jaká by tam tedy byla výhoda, že neseme to riziko celou dobu na trh a ti ostatní se jenom koukají z venku a pak se přidají na poslední chvíli, tak to se mi tedy nezdá.

Lukáš Václavík, MSc.

Tam je to o tom, to zařízení jako takové musí mít tržní ceny, tozn. za jakou cenu se tam bude vozit a ten rozdíl mezi tou tržní a provozní, je to vlastně zisk. Ten zisk se vrací ten váš, co si tam dovezete a jinak právě ten co je z těch 20% co je nad rámec se rozděluje rovným dílem podle počtu akcií. A co se týče těch obcí mimo servisní společnost, nepočítáme s tím, že by se do kapacity 20% vešly. Bohužel je to pro nás takto limitující, těch 20%, že to budeme moct být pouze podniky v katastrálním území té obce, která je akcionářem.

Mgr. Dalibor Horák

Paní starostka mluvila o tom, že ty ceny mají být stejné, rozdíl mezi...zákazník mimo, je na tržní ceně. Paní starostka to interpretovala jinak, jestli jsem to dobře slyšel.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Já myslím, že se tady spojily dvě věci. První je inhouse, tozn. max. 20%, obratu, můžeme zadávat ven, abychom dodrželi inhouse. Tozn. mimo akcionáře a to také můžou být podnikatelské subjekty nebo kdokoli s kým se domluvíme, protože se nám to třeba vyplatí kvůli lepší výhřevnosti a kvalitě toho vyráběného paliva, které tady máme, takže teď nechci úplně předjímat, protože prostě když budou po nás chtít teplárny nějakou konkrétní směs s nějakou výhřevností, kterou nebudeme dosahovat tím standardním třeba tříděním, tak máme tam nějaký prostor prostě vyrábět to, co na trhu uplatníme a to, co nám nebude prodražovat tu samotnou likvidaci. To je jedna věc, jako tady v tom, je tam ten zákon nám umožňuje nějaké procento, ale raději tedy budu odvážet, svážet tedy něco to, co bude mít ve vztahu k tomu palivu lepší vlastnosti než za každou cenu sbírat obce, které se nechtějí připojit ani do spolku, že nemusí být přímými akcionáři, ale můžou být akcionáři přes spolek, proto se ten model takto nastavil, takhle funguje a potom je to tam ta samotná cena na bráně, ten obchodní model se bude tvořit tak, aby v podstatě jsme cenu na bráně vždy měli nižší než má konkurence i za tu cenu, že půjdeme na dřevě minimálního zisku. Ve chvíli, kdy budeme generovat zisk, tak to co je ziskem, rozdíl mezi provozními náklady a tou cenou, kterou budeme muset na bráně tržní dávat, nám vlastně zůstává v tom akcionářském podílu, potom

při rozdělení zisku a můžeme se dohodnout, zda ty peníze použijeme na další rozvoj projektu nebo zda ho budeme chtít vyplácet jako dividendu.

Bc. Šárka Havelková Seifertová

Děkuju. Pokud je to tak, že skutečně to bude pro akcionáře a bude to v tomto modelu, tak to dává smysl. Ve chvíli, kdy by do toho mohli vstupovat obce, které nenesly jakoby ten příspěvek 1.500 Kč a mohly by za tu stejnou cenu jakoby ten odpad odvážet v rámci těch 20%, tak už mi to ten smysl nedává, a proto jsme to i takto hlasovali, protože ty obce, které stojí mimo akciovou společnost, nemůžete mít dvě ceny, jedny pro akcionáře a jedny pro neakcionáře. Musíte mít pořád jednu cenu, tozn. když uděláte model obchodní, kdy cena bude odpovídat odpadu co nejnižší zisk a přijde Zábřeh a řekne, my chceme k vám taky dávat a nebude členem akciové společnosti, nebude mít zaplacený poplatek 1.500 Kč, tak bude mít stejnou cenu jako všichni ostatní. A o to mi šlo, o to, to mi nebyli schopni v rámci té naší komunikace emailové vysvětlit, proto já jsem nebyla schopná ani odkomunikovat tomu zastupitelstvu a proto jsme si dneska zdrželi.

Lukáš Václavík, MSc.

Když si vezmeme, tak to tedy na bráně, tady jsem jenom orientačně dal, že celková cena na bráně je 2.000 Kč, z toho tady ta provozní náklady toho zařízení budou řekněme 1.200 Kč. Tozn., že 800 Kč je mezitím ten zisk. Tozn., že vy jako obce si tady z tohoto vrátíte zpátky. Ta cena je pro vás 1.200 Kč, ale protože tržní cena je 2.000 Kč, tak i my jako zařízení stojící s veřejnou podporou musíme mít na bráně 2.000 Kč. Ten rozdíl mezitím je pro vás ta úspora. Ta úspora je jednak od vás a jednak od těch podniků, které jsou nad rámec 80%, tak to se mezi vás taky bude rozdělovat, těch 20% nad.

Bc. Šárka Havelková Seifertová

A to bude formou dividendy?

Lukáš Václavík, MSc.

To bude formou dividendy.

Bc. Šárka Havelková Seifertová

To vůbec nezaznělo, proto já jsem čekala, že se tady o tom bude dneska mluvit, že třeba někdo z vás se ozve, jako já jsem čekala, že velcí akcionáři se ozvou, že tedy řeknou, že tady toto tady zazní, aby to tedy ty obce mohly komunikovat směrem k těm svým zastupitelstvům, to nikde v rámci ani těch valných hromad ani usnesení nezaznělo, zatím jenom na papíře, ale nikde to vlastně nezazněla tady ta informace.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Víte, dividendy, samozřejmě my budeme splácet nějakou část toho úvěru, takže toto je optimální model, který tady ukazuje pan Václavík. Ve chvíli, kdy ta společnost bude mít splacené své zejména ty úvěrové závazky z toho rozjezdu, protože teď v tuto chvíli nemáme ještě finální cenu celé technologie, nemáme finální náklady, takže ten obchodní model se

vlastně bude dotvářet, drží se ta linka, že je to, co vyděláme a bude to „zisk“, tak ho použijeme buď na ztráty z minulých let tak, aby ta společnost byla zdravá a fungovala, takže já jsem sám opatrný k tomu, abychom to, co teď vy říkáte, jsme prezentovali, protože se to taky nemusí v prvních letech naplnit a že stávající zastupitelstva nebo rady obecní, městské budou pod tlakem, že se tady na valných hromadách budou schvalovat účetní závěrky a naráz tam žádný zisk a žádný návrat není, protože samozřejmě musíme nejdřív zaplatit tu primární investici. Takže já jsem v tomhle velmi opatrný, abychom nebyli napadeni, že jsme lhali hned na začátku, ale pokud se to vysvětlí a budou ochotni všichni přistoupit na to, že když si na něco půjčím nebo do něčeho investuju, tak mi to hned nevydělává v prvním roce, protože nemáme zatím nastavený ten model, kolik by to mělo vydělávat a co s těmi prostředky budeme dělat. Bavíme se tady o rozšiřování těch linek. Co se týká velkých akcionářů, samozřejmě bavíme-li se o tom, jak generujeme ten zisk nebo ten rozdíl, u těch velkých akcionářů s velkou produkcí, protože to není o akciích, ale je to o produkci odpadu, kdo vlastně kolik do toho modelu zaplatíme, tak tam se může ukázat, že to je pro město Olomouc prostě v zásadě nevýhodné a my to taky nemáme ani jako město spočítané, takže nechci, abych sám byl vystaven tomu tlaku, že máme-li nějaký akcionářský podíl, ale náš podíl odpadu, který tady budeme likvidovat v nějaké ceně, vlastně nevychází, tak protože ho děláme hodně a protože třeba ta cena někdy by mohla být i jiná, při naší velké produkci odpadů v rámci konkurenčního prostředí, tak si myslím, že takovéto věci by mi mohly při jednání v Olomouci spíše uškodit.

Bc. Šárka Havelková Seifertová

Já jsem se chtěla ještě zeptat, když by se tedy stalo, když mluvíte třeba teď o té Olomouci, že Olomouc by zjistila, já nevím, když by se ta linka rozjela, za rok by zjistila, že je to pro ně nevýhodné, celý ten systém, protože ten odpad je drahý, protože konkurence třeba nabízí lepší ceny a vy byste z toho chtěli vystoupit, aby to tedy příspěvek mimo základní kapitál, tozn., že nikdo nic nedostane, když z té akciové společnosti bude odcházet, protože to je příspěvek mimo základní kapitál, žádné jištění tam není, tozn. prostě když odejde některý ten akcionář třeba po 7 letech, tak prostě odejde a jenom zamává, říkám to správně.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

No on samozřejmě na jednu stranu zamává, na druhou stranu má ty akcie, takže vlastně město Prostějov teď mělo tu výhodu, že za 15 Kč nakupovalo. Když se podíváte, teď jsme projedli kousek našeho základního jmění, jestli je hodnota té akcie momentálně koruna, 8 Kč nebo 30 Kč, já to nevím, ale dohodli jsme se, že je to pořád v nějakém začátku a za 15 Kč je prodávalo. Kraj bude další akcie prodávat už za 20 Kč. V této chvíli zatím jako, letos už jsou za 20 Kč, ta cena, tak jak do toho budeme jako akcionáři prostředky vkládat a ta společnost začne mít nějaké vlastní jmění, tak ta hodnota těch akcií bude asi odpovídající, takže nepředpokládám, že město Olomouc by z toho projektu odcházelo, protože do něj v této chvíli vkládá svůj majetek a neumím si představit, že bychom stavěli nějakou jinou linku nebo že bychom přišli do nějakého jiného modelu. Celé to je postaveno na tom, že pro nás jako město bude levnější odpad likvidovat ve městě, když už jsme u toho, protože jsme nositelem toho projektu prostě nelze, takto my tu odpovědnost bereme, tak to pro nás i minimálně v rámci

dopravních nákladů a logistiky musí být výhodnější říct, než nás SAKO Brno nebo Přerov nabídl lepší cenu. Já to neumím posoudit, protože než se spustí a přestřihne páska, spustí se ta linka, tak se na tom trhu může během následujících 5-6 let udat to, co nikdo nevíme, sami vidíme, co se stalo v energiích za poslední rok, rok a půl a vycházíme pořád z nějakého toho optimálního modelu celého toho projektu. Já nevím, jestli za 4 roky nepřijde vedení města, které řekne ne, my to dáme celé Veolii, protože jsme se teď rozhodli, že budeme zase spolupracovat s Veolií, ale co bude po volbách za 3 roky, neumím říct.

Ing. Aleš Matyášek, místopředseda představenstva

Já tady k tomu bych ještě chtěl doplnit jednu věc. To, co se děje poslední rok, rok a půl, roztrhl se pytel s investičními záměry právě v této oblasti, tozn. oblasti odpadového hospodářství. Ten projekt je postaven na tom, že odpad jako surovina je a vůbec velmi zajímavá, už jen z hlediska recyklace nebo z hlediska toho využití tepelného a tady tento krajský projekt má obrovskou výhodu pro své akcionáře v tom, že mohou být v pozici investora, a to investora do velmi zajímavého odvětví a pokud se tady bavíme o rozdílu cen na bráně a těch nákladů, které tam budou, tak právě jak tady říkal Lukáš, těch zhruba 800 Kč připadá na umoření té investice, tozn., že jsou to peníze, které zůstanou ve společnosti a zůstanou k dispozici akcionářům. Takže nejenom, že se ta investice bude vracet, což je smysl každé investice, ale ta investice se vrátí zhruba 1,5 krát. Takže to je velice zajímavé v tom průběhu dlouhého období životnosti tohoto projektu a opravdu má smysl být akcionářem.

Ing. Josef Šenk

Omlouvám se, ale já si myslím, že důvodem vzniku akciovky, je to, že jsme se dali dohromady, nebylo to, že bychom dělali zisk, dělali jsme pro to, abychom jsme měli dostupnou koncovku, abychom byli vlajkovou lodí zahraničních společností, které si s námi dělají, co chtějí a my jim dáme, co chtějí. To riziko je samozřejmě velké, ono se může stát, že nějaká investiční skupina si řekne, uvidím, co ta akciovka vydrží a bude 5 let dotovat a bude zadarmo brát odpady a bude klidně nás chtít položit. To se bude dít, určitě budou různé reklamy, takže ty obavy, jsme na valné hromadě, tak budeme počítat co stojí, tak řeknu tak dobře, tak my toto děláme špatně, bude tlak na naši akciovku, abychom zkrátka byli více konkurence schopní a my zjistíme, že to není schopný, že to tam dumpingové ceny, tak my to ustojíme nebo rozpustíme, protože někdo to umí dělat lépe z nějakých dotačních titulů, nevím, z nějakých, možná ty rizika byly vždycky a vždycky se to dělo, teď tu zkušenost mám ve vodě, dneska vidíte Veolia je v odpadovém hospodářství, do teplárenství se přesunula, takže ty modely jsou pořád stejné. Takže, když budeme mít konkurenci, tak oni to mají jako investici, takže oni 2 – 3 roky to vydrží, nebo to vydrží 10 let, když budou chtít, ale záleží, jak my budeme silní, jak budeme držet jednotně a budeme to dělat poctivě, abychom, já si myslím, že nemusíme generovat zisk. Děláme to proto, aby ta služba byla dostupná dalším lidem a nebudeme se dívat na naše lidi jako na dojně krávy, které jdeme podojit, děláme to proto, aby jsme měli nejlepší podmínky v naší oblasti, protože tady v této oblasti žádný trh nefunguje a nebo, ať si stát vezme odpady k sobě zpátky a netahá nás do toho. Pardon.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Já děkuji za ty názory, já si myslím, ať se zase nemusíme vracet příliš let zpátky, my samozřejmě celý ten projekt je postaven na nějakých zkušenostech, které máme zejména ze zahraničí, tozn. municipální projekty tohoto typu běžně fungují, samozřejmě v každé té zemi je to trošičku o jiných těch vstupních podmínkách, o té historii apod., ale já sám si nemyslím, že by jsme v tuto chvíli měli být vystaveni nějakému extrémnímu riziku, vyjma rizik, které si připravíme sami jako akcionáři tím, že ten projekt budeme nějakým způsobem zpochybňovat, koneckonců i ta studie, kterou si jako oponentní posudek nechalo zpracovat Statutární město Olomouc, k celé té koncepci vlastně doporučovala, ať si to město dělá samo, protože identifikovala jako největší riziko to, že se akcionáři budou obtížně dohadovat, nebudou usnášeníschopní, společnost bude paralyzována a nebudou se plnit ty závazky, jak tady o nich mluvil Dalibor, protože v podstatě se někdo někde politicky „šprajcne“, nebo dokonce osobně se „šprajcne“, často to není o politice, je to o osobních pocitech, o různých egech atd., takže jako za nás pořád přes všechna ta úskalí, která tady jsou, představenstvo tu káru tlačí dál s vámi, kteří jste součástí toho projektu. Není potřeba se obávat toho, že ten projekt teďka je nějakým způsobem nestabilní, pakliže se dnes naplní to přijaté usnesení s financováním té vstupní dokumentace, tak máme zajištěné pozemky, připravujeme je stavebně, potřebujeme dokumenty pro projektování, nevím o nikom, kdo by byl z těch nadnárodních společností tak daleko. V podobné situaci jsou dneska OZO Ostrava, v podobné situaci je dnes SAKO, které tedy dříve dělalo třídící novou moderní linku pouze na plasty a kovy a prostě nejsme někde pozadu, netaháme za kratší konec, takže já bych tu dnešní valnou hromadu ukončil s tím, že můžete svým zastupitelům jako bez obav říct, že ten projekt pokračuje, má našlápnuto k úspěšné realizaci a není potřeba se teď nějak paralyzovat nějakými obavami. Ani žádná extra silná konkurence nám tady nevyrůstá a Veolia přerovská, která staví vlastně podobnou linku, má zájem s námi spolupracovat jako partner při odběrech materiálů pro kotel. Jestliže se rozjede olomoucký kotel, i když tady počítá s tím, že by odebírala certifikovaný průmyslový odpad, ale zase, jak už tady zaznělo, my nevíme, jestli za 10 let nebude situace se spalováním odpadů tolik kritická, pokud se zastaví uhlí, tak dneska ty černé scénáře v podstatě dneska už v rámci Evropy říkají, že energetici říkají, že nebude čím topit a že zákaz fosilu byl nedomyšlený a ten hromadný úprk k teplárenským nadnárodním firem od uhlí k TAPům nebo jiným typům spalování energií v podstatě už nastal, takže něco se tam pálit bude muset. Buď se Evropa vzpamatuje a řekne dejme si ještě nějaký oddychový čas a 5 let si minimálně to uhlí prodlužme, ale 5 let je tak krátká doba, když si vezmeme, jak dlouho se bavíme o tomto projektu, že to uteče, jak voda a stejně zase něco do těch kotlů musí přijít. Komunitní energetika, obnovitelné zdroje nejsou schopny prostě pokrýt spotřebu energií, která možná z části z nějakých procent individuální bytové výstavby, možná z nějaké malé části, nějakých ostrovních systémech, u bytových domů, ale například co se týče velkých areálů, průmyslových areálů, velkých veřejných budov apod., to prostě není cesta, buď se centrální zásobování teplem nebo nějaké spalování něčeho a my dneska víme, že to něco už musí být uhlíkově maximálně vyčištěné.

Mgr. Dalibor Horák

Já mám ještě otázku a Lukáš na mě, to je z té prezentaci na jednom obrázku, ten záměr vzniku překladišť, k tomu taky bude potřeba někdy naplnit nějaké informace, protože nevíme nějakou projekční přípravu a tyto věci bude nutné v nějakém čase zahájit a bylo by dobré asi se bavit i o těchto technických konkrétních věcech.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

K tomu právě slouží ta studie proveditelnosti, my jsme dnes a teď ještě budeme sedět jako představenstvo, že jsme čekali na výsledek té dnešní valné hromady i na tu rozpravu a přístup jednotlivých akcionářů, tak studie proveditelnosti počítá s tím a na základě požadavků některých kolegů, zejména ze severu, bude vlastně dopracována už o tu logistiku v rámci překladišť a samozřejmě s tím související technologie. Ale zase ty věci souvisí, je to na sebe navázáno, nejde o to, jenom odkud se bude vozit, co se bude překládat, jak se to bude dělat a kde se vyplatí jednoduchý lis, jak to Lukáš prezentoval a kde se třeba vyplatí nějaké předtřídění, takže to zase bude výstupem odborné studie, která bude představena všem akcionářům v rámci prezentací, tak jak jsme si na to už zvykli v minulosti a jestli to budou workshopy nebo to bude to, že to budeme individuálně objíždět jednotlivé akcionáře, kterých se to dotýká, bude potřeba vyřešit majetkoprávní věci, bude potřeba vyřešit věci související s územními plány, s umisťováním těch věcí, takže zase ono to zabere nějaký čas. Někdo možná je připraven, někdo teprve přípravu začne realizovat a víme, že třeba změna územního plánu může být v menších obcích také záležitost na léta. Pokud nemají zrovna pověřeny úřad územního plánování nebo nebudou mít létajícího úředníka podle nového zákona.

Lukáš Václavík, MSc.

Jestli můžu slovo. Já bych chtěl nejprve moc poděkovat za dnešní rozhodnutí, protože pro mě je to hlavně znak toho, že ta politická kára je roztačená a teď tam ti, co mají reálně zvládnout, máme povolení k tomu, abychom to dopracovali, získali tu veškerá povolení, dopracovali ty překladiště společně s těmi, co budou mít právě překladiště u sebe na starosti, takže pro mě je to teďka signál toho, že dopracujeme veškeré tyto části, zahájíme přípravy stavebních prací. Co se týče úpravy těch povolení, abychom prostě na příští rok už mohli reálně kopnout do země a už se stavělo, ne se pořád jenom o tom mluvilo, řeči už bylo dost, jak bylo řečeno na začátku, teďka jste mi už dali mandát na to, ano, pojďme to dostavět, pojďme stavět, už se posouváme zase o krok dál. Takže já bych chtěl tímto vám hrozně moc poděkovat a беру si to teďka jako svoji povinnost dopracovat k tomu svoje kroky, jak jsou potřeba a dokončit, abychom 2026 už tomu věnovali první odpadky.

Lukáš Václavík, MSc.

Ve střednědobém rozpočtu budeme potřebovat částku na příští rok a ty roky další. Příští rok, jak tady bylo řečeno, se bude schvalovat již ta částka zbývající 1350 Kč rozložena do 5 let, protože není přípustné pro banky, aby jim to akcionáři schvalovali každý rok, příští rok to musí být celé, tomu se nevyhneme a co se týče valné hromady, tak na příští rok už bude nachystáno, že ta příští valná hromada schválí, ale s tím schválením už se kopne do země a bude se stavět, takže do příštího roku je za těch současných 150 Kč uděláme veškeré smlouvy,

veškeré právní kroky, veškeré dokumentace a příští rok my se potkáme a řekneme ano, stavíme, tak už to bude o tom, že dáváme příspěvek na tu reálnou fyzickou výstavbu, teďka je to ta projektová příprava, příští rok už je to schválení fyzické výstavby a to si myslím, že v tom březnu, únoru je reálné.

Mgr. Miroslav Žbánek

Takže děkuji za účast, přeji příjemný den, příjemný návrat domů a my se uvidíme na valné hromadě, potřebujeme ještě valnou hromadu v letošním roce k nějakému schvalování pro rozpočty na příští rok apod. Já si myslím, že po prázdninách v klidu do té doby se zase někam posuneme a budeme vás průběžně informovat, díky moc, hezký den.

Předseda valné hromady:



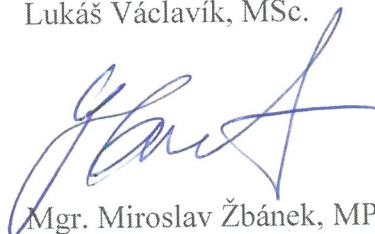
Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Zapisovatel:



Lukáš Václavík, MSc.

Ověřovatelé zápisu:



Mgr. Miroslav Žbánek, MPA



Ing. Tomáš Dostal